

A בס"ד
Intro
Today we will learn בע"ה of דף צ"ט of בבא מציעא
Some of the topics we will learn about include.

The Mishnah's Halachah of השואל את הפרה
ושלחה לו ביד בנו ביד עבדו ביד שלוחו
If a person asked someone to lend him his cow and the owner sent the cow with his son, servant, or agent;
Whether the שואל is liable for accidents that occur before he actually receives it depends on whether the שואל designated the messenger or not?

The discussion in the ס'פא's case regarding אמר לו השואל
שלחה לי ביד עבדך חייב
If the שואל asked the owner to send it with the owner's servant, the שואל is חייב.
Does this refer only to an עבד עברי or even to an עבד כנעני?

The Machlokes regarding השואל קרדום מחבירו
השואל קרדום מחבירו
If a person borrowed someone's axe, or any item, at what point can the owner no longer retract from the loan?
חזרה רב הונא holds
רקע בו קנאו
Only once the שואל actually used the item, the owner cannot retract. However, משיכה, pulling the item alone is not an effective קנין regarding חזרה.
חזרה רב אמי holds
משעת משיכה
Even if the שואל did not use the item, once he took the item, the owner cannot retract, because pulling the item alone is an effective קנין for חזרה.

B All agree regarding אונסין
The borrower's liability for the loss of the item, משעת שאילה
Even if the שואל did not yet use the item, he becomes liable from the time of the loan.

האי מאן דגזיל חביצא דתמרי מחבירו
ואית בה חמשים תמרי
If someone stole a cake of pressed dates which consisted of fifty dates and he ate them;
אגב הדדי מזדבנן בנ' נכי חדא
'חדא חדא מזדבנן בנ'
If the price for a whole bunch of dates is forty-nine Zuz, while the price for fifty individual dates is fifty Zuz;
להדיוט
משלם חמשים נכי חדא
If the dates belonged to a common person, the גולן pays him only forty-nine Zuz.
להקדש
משלם חמשים
וחומשייהו
If the dates belonged to the הקדש and the גולן ate them, he must pay fifty Zuz, plus an additional fifth.

A

השואל את הפרה
ושלחה לו ביד בנו
ביד עבדו ביד שלוחו

אמר לו השואל
שלחה לי ביד עבדך חייב

השואל קרדום מחבירו
רב אמי רב הונא
רקע בו קנאו משעת משיכה

B

אונסין
משעת שאילה

האי מאן דגזיל
חביצא דתמרי מחבירו
ואית בה חמשים תמרי

1 So let's review ...

Zugt Di Mishnah

השואל את הפרה
ושלחה לו ביד בנו ביד עבדו ביד שלוחו
או ביד בנו ביד עבדו ביד שלוחו של שואל
ומתה פטור

If a person asked someone to lend him his cow, but the
שואל did not specify with whom to send it, and the owner
sent the cow with his own son, servant, or agent, or even
with the שואל's son, servant, or agent;

If the cow died before the שואל received it, the שואל is not
liable, because (r.)

לא יצא מרשותו של משאיל

עד שתבא ליד שואל

The loan does not initiate until the שואל actually receives
the cow, since the messenger was sent by the משאיל.

However,

אמר לו השואל

שלחה לי ביד בני ביד עבדי ביד שלוחי

או ביד בנך ביד עבדך ביד שלוחך

If the שואל did specify a messenger to transport the cow,
such as his own son, servant, or agent, OR even the
owner's son, servant, or agent;

OR

או שאמר לו המשאיל

הריני משלחה לך ביד בני ביד עבדי ביד שלוחי

או ביד בנך ביד עבדך ביד שלוחך

וא"ל השואל שלח

The owner asked the שואל whether he should send him the
cow with one of these people, and the שואל responded,

"Yes, send it;"

ושלחה ומתה חייב

If the owner sent it, and the cow died before the שואל
received it, the שואל is liable, because (r.)

יצא מרשות משאיל משבא ליד שליח

The loan initiated from when the messenger accepted it
from the owner, since the messenger was a sent by the
שואל.

1

משנה

השואל את הפרה
ושלחה לו ביד בנו ביד עבדו ביד שלוחו
או ביד בנו ביד עבדו ביד שלוחו של שואל
ומתה פטור

If a person asked someone to lend him his cow,
but the שואל did not specify with whom to send it,
and the owner sent the cow with his son, servant, or agent, or
even with the שואל's son, servant, or agent;

If the cow died before the שואל received it,
the שואל is not liable

Because. . .

לא יצא מרשותו של משאיל
עד שתבא ליד שואל

The loan does not initiate until the שואל receives the cow,
since the messenger was sent by the משאיל.

אמר לו השואל

שלחה לי ביד בני ביד עבדי ביד שלוחי
או ביד בנך ביד עבדך ביד שלוחך

If the שואל did specify a messenger to transport the cow,
such as his own son, servant, or agent,
or even the owner's son, servant, or agent;

או שאמר לו המשאיל

הריני משלחה לך ביד בני ביד עבדי ביד שלוחי
או ביד בנך ביד עבדך ביד שלוחך
וא"ל השואל שלח

The owner asked the שואל whether he should send the cow
with one of these people,
and the שואל responded, "Yes, send it;"

ושלחה ומתה חייב

If the owner sent it,
and the cow died before the שואל received it,
the שואל is liable,

Because. . .

יצא מרשות משאיל משבא ליד שליח

The loan initiated from when
the messenger accepted it from the owner,
since the messenger was a sent by the שואל.

2 וכן בשעה שמחזירה
 And the same holds true when returning it:
 If the שואל sent the cow back with an agent, if the owner did not specify him, the שואל is חייב, because as Rashi explains
 לא יצא מרשותו של שואל
 עד שתבא ליד משאיל
 The loan does not end until the owner actually receives it.
 However, if the owner did specify someone, the שואל is פטור, because (r.)
 יצא מרשות שואל משבא ליד שליח
 The loan ended when the owner's messenger accepted it.

2

וכן בשעה שמחזירה
 And the same holds true when returning it:
 If the שואל sent the cow back with an agent, if the owner did not specify him, the שואל is חייב,
 Because as Rashi explains
 לא יצא מרשותו של שואל
 עד שתבא ליד משאיל
 The loan does not end
 until the owner actually receives it.
 However, if the owner did specify someone,
 the שואל is פטור,
 Because as Rashi explains
 יצא מרשות שואל משבא ליד שליח
 The loan ended when the owner's messenger
 accepted it.

3 Regarding the סיפא's case of
 אמר לו השואל
 שלחה לי ביד עבדך חייב
 If the שואל asked the owner to send it with the owner's servant, the שואל is חייב;
 The Gemara asks
 ביד עבדו חייב
 יד עבד כיד רבו
 Why is the שואל liable?
 An עבד כנעני is the owner's property and is considered as the owner himself, and the cow did not leave the owner's jurisdiction?

3

**אמר לו השואל
 שלחה לי ביד עבדך חייב**
 ?
יד עבד כיד רבו
 Why is the שואל liable?

2	1
כ	לעיל
אפילו בעבד כנעני באמר ליה הכישה במקל והיא תבא	בעבד עברי דלא קני ליה גופיה
The Mishnah may refer even to a non-Jewish servant, and it's a case of where the שואל specifically instructed the owner to send him the cow on its own;	Therefore, when the עבד עברי accepts it from the owner, the item is transferred to the שואל's jurisdiction.

As Rashi explains
דשעביד נפשיה משתלח מהלכו
 The שואל accepted responsibility for the cow from when it left the owner's property. Therefore, even though the owner sent it with his servant, the שואל is liable.

The Gemara offers two explanations

1. שמואל says
 בעבד עברי
 דלא קני ליה גופיה
 The Mishnah refers only to a Jewish servant who is not the owner's property. Therefore, when the עבד עברי accepts it from the owner, the item is transferred to the שואל's jurisdiction.
2. רב says
 אפילו תימא בעבד כנעני
 באמר ליה הכישה במקל והיא תבא
 The Mishnah may refer even to a non-Jewish servant, and it's a case of where the שואל specifically instructed the owner to send him the cow on its own; as Rashi explains
 דשעביד נפשיה משתלח מהלכו
 The שואל accepted responsibility for the cow from when it left the owner's property. Therefore, even though the owner sent it with his servant, the שואל is liable.

4 The Gemara asks from a contradicting Braisa:
 The משנה rules
 ביד עבדו חייב
 And the ברייתא rules
 ביד עבדו פטור

The Gemara answers that we can reconcile the Braisa with Mishnah as follows:
 According to שמואל;
 The Mishnah refers to עבד עברי
 While the Braisa refers to עבד כנעני

While according to רב;
 The Mishnah refers to where the שואל did specify הכישה במקל והיא תבא
 While the Braisa refers to where the שואל did not specify הכישה במקל והיא תבא
 =====

4

?

<p><i>And the ברייתא rules</i></p> <p>ביד עבדו פטור</p>	<p><i>Our משנה rules</i></p> <p>ביד עבדו חייב</p>
<p><i>While according to רב</i></p> <p><i>In the Mishnah the של specified</i></p> <p>הכישה במקל והיא תבא</p> <p><i>In the Braisa he did not.</i></p>	<p><i>According to שמואל</i></p> <p><i>The Mishnah refers to</i></p> <p>עבד עברי</p> <p><i>The Braisa refers to</i></p> <p>עבד כנעני</p>

5 The Gemara continues

אמר רב הונא
השואל קרדום מחבירו
If a person borrows someone's axe; or any item;
At what point does the שואל acquire the right to use it,
regarding חזרה, so that the owner cannot retract from the
loan?

רב הונא says;
בקע בו קנאו
ומשאיל לא מצי הדר ביה
If the שואל used the axe already, the loan is then finalized
and the owner can no longer retract. However,
לא בקע בו לא קנאו
ומשאיל מצי הדר ביה
If the שואל did not use the axe yet, the loan is not finalized
and owner can still retract;
And although the שואל performed a קנין משיכה, taking the
item, רב הונא holds
לא תקנו משיכה בשומרים
is not an effective קנין regarding חזרה of a loan. Only
קנין השתמשות, usage, is an effective קנין.
However, regarding
אונסין
משעת שאילה
The שואל becomes liable for the item from the time of the
loan, even if he did not use it, as taught in our Mishnah.

אמי disagrees and holds
לא בקע בו קנאו
ומשאיל לא מצי הדר ביה
Even if the שואל did not use the axe, the owner can no
longer retract, because רב אמי holds like רבי אלעזר, who
said;
כדרך שתקנו משיכה בלקוחות
כך תקנו משיכה בשומרים
Even regarding חזרה,
קנין משיכה is an effective קנין.
=====

5

אמר רב הונא
השואל קרדום מחבירו

If a person borrows someone's axe; or any item;
At what point does the שואל acquire the right to use it,
regarding חזרה,
so that the owner cannot retract from the loan



רב הונא
בקע בו קנאו
ומשאיל לא מצי הדר ביה

If the שואל used the axe already, the loan is then finalized
and the owner can no longer retract. However,

לא בקע בו לא קנאו
ומשאיל מצי הדר ביה

If the שואל did not use the axe yet, the loan is not finalized
and owner can still retract;

And although the שואל performed a קנין משיכה,
רב הונא holds

לא תקנו משיכה בשומרים

is not an effective קנין regarding חזרה of a loan.
Only קנין השתמשות, usage, is an effective קנין.

However, regarding

אונסין משעת שאילה

The שואל becomes liable for the item from the time of the loan,
even if he did not use it, as taught in our Mishnah.



רב אמי
לא בקע בו קנאו
ומשאיל לא מצי הדר ביה

Even if the שואל did not use the axe,
the owner can no longer retract,
because רב אמי holds like רבי אלעזר;

כדרך שתקנו משיכה בלקוחות
כך תקנו משיכה בשומרים

Even regarding חזרה,
קנין משיכה is an effective קנין.

6 The Gemara continues;
 אמר שמואל
 האי מאן דגזיל חביצא דתמרי מחבירו
 ואית בה חמשים תמרי
 If a person stole a cake of pressed dates which consisted
 of fifty dates and he ate them;
 אגב הדדי מזדבנן בני נכי חדא
 'חדא חדא מזדבנן בני
 If the price for a whole cake is forty-nine Zuz, while the
 price for fifty individual dates is fifty Zuz;
 להדיוט משלם חמשים נכי חדא
 If the dates belonged to a common person, the גולן pays
 him only forty-nine Zuz, because we are more lenient
 with the property of a common person. However,
 להקדש משלם חמשים וחומשייהו
 If the dates belonged to הקדש, the גולן must pay fifty Zuz
 plus an additional fifth, because we are more stringent
 with the property of הקדש. However,
 במזיק לא משלם חומשא
 If he did not eat the dates, but merely ruined them, he pays
 50 Zuz, but no חומש, because the Pasuk of חומש states
 איש כי יאכל קדש
 פרט למזיק
 =====

6

אמר שמואל

**האי מאן דגזיל חביצא דתמרי מחבירו
 ואית בה חמשים תמרי**

*If a person stole a cake of pressed dates
 which consisted of fifty dates and he ate them;*

**אגב הדדי מזדבנן בני נכי חדא
 חדא חדא מזדבנן בני**

*If the price for a whole cake is forty-nine Zuz,
 while the price for fifty individual dates is fifty Zuz;*

<p style="text-align: center;">להקדש משלם חמשים וחומשייהו</p> <p style="text-align: center;"><i>If the dates belonged to הקדש, the גולן must pay fifty Zuz plus an additional fifth, because we are more stringent with הקדש.</i></p>	<p style="text-align: center;">להדיוט משלם חמשים נכי חדא</p> <p style="text-align: center;"><i>If the dates belonged to a common person, the גולן pays forty-nine Zuz, because we are more lenient with the property of a common person.</i></p>
---	---

However,
במזיק לא משלם חומשא
*If he did not eat the dates, but merely ruined them,
 he pays 50 Zuz, but no חומש, because the Pasuk says*

איש כי יאכל קדש
 פרט למזיק

7 אמר רבא
הני שקולאי דתברו חביתא דחמרא לחנוואה
If workers broke a barrel of wine of a storekeeper;
'ביומא דשוקא מיזדבנא בה
בשאר יומי מיזדבנא בארבע
During the market days he can sell the barrel for five Zuz,
while on the other days he can only sell the barrel for four
Zuz;
אהדרו ליה ביומא דשוקא
מהדרו ליה חביתא דחמרא
If the workers pay him before the market, they pay him
only a barrel of wine, because he can sell it at the market
for five Zuz.

However,
בשאר יומי
If they pay him after the market, it depends on the
following:
לא ה"ל חמרא לזבוני
If the owner had no other wines to sell;
'מהדרו ליה ה'
ומנכי ליה אגר טירחיה ודמי ברזנייתא
They must pay him five Zuz, because as Rashi explains,
the owner claims
אי הוה גבאי ביומא דשוקא
ה' היה שוה
Had I received the barrel earlier, I could have sold it at the
market for five Zuz. However, they deduct the expenses
he would have paid to sell it at the market.

ה"ל חמרא לזבוני
מהדרו ליה חביתא דחמרא
If the owner did have other wines to sell, they pay him
only a barrel of wine, because
איבעי ליה לזבוני
The owner should have sold his other wine at the market,
and since he did not do so, it's apparent that he had no
intentions of selling at the market.

7 אמר רבא
**הני שקולאי דתברו חביתא דחמרא
לחנוואה**
If workers broke a barrel of wine of a storekeeper;
**ביומא דשוקא מיזדבנא בחמש
בשאר יומי מיזדבנא בארבע**
During the market days he can sell the barrel for five Zuz,
while on the other days he can only sell the barrel for four
Zuz;

**אהדרו ליה ביומא דשוקא
מהדרו ליה חביתא דחמרא**
If the workers pay him before the market,
they pay him only a barrel of wine,
because he can sell it at the market for five Zuz.

בשאר יומי
If they pay him after the market, it depends on the following:

**ה"ל חמרא
לזבוני**
If the owner did have other
wines to sell;

**מהדרו ליה
חביתא דחמרא**
They pay him only a barrel
of wine, because

איבעי ליה לזבוני
The owner should have
sold his other wine
at the market,
and since he did not,
it's apparent that he had
no intentions of selling
at the market.

**לא ה"ל חמרא
לזבוני**
If the owner had no other
wines to sell;

**מהדרו ליה חמש
ומנכי ליה
אגר טירחיה
ודמי ברזנייתא**

They must pay him five Zuz,
The owner claims
If I got the barrel earlier,
I could have sold it at the
market for five Zuz.
However, they deduct the
expenses he would have paid
to sell it at the market.